

04. maj 2022

Initialer: SR, TH, JJ & MR



Dette notat er interaktivt, hvorved eksterne referencer tilgængelige vha [således markerede hyperlinks](#). For at sikre kontinuerlig tilgængelighed er disse hosted på GeoHav's webserver. Citater er fremhævet som *således*. Dette notat forefindes i digital udgave (<https://www.geohav.dk/pdfarchive/688765778672555.pdf>)



GeoHav er en privat og uvildig tænketank med det ene formål at eksponere den reelle tilstand af Dansk havmiljø og fungerer i almenvellets interesse som autonom efterforskningsenhed.



Dette notat må alene gengives i sin helhed og kan benyttes frit i det omfang at offentligheden i almenvellets interesse har fri og uhindret adgang til artikler, konklusioner samt vurderinger funderet herpå.

LYNETTEHOLM FORSIMPLET : FUSK, FUP, SVINDEL OG HUMBUG

Den 4. juni 2021 om formiddagen havde Folketinget den 3. behandling af L 220 om anlæg af Lynetteholm - baseret på en VVM proces, aftalt som følge af [Principaftale om anlæg af Lynetteholmen](#). Denne forudgående proces inkluderede en [miljøkonsekvensvurdering](#) fra det rådgivende ingeniørfirma Rambøll - som tilsyneladende havde overbevist de 85 medlemmer¹ af Folketinget, som stemte [Lov om anlæg af Lynetteholm](#) igennem.

Såfremt disse 85 Folketingsmedlemmer havde læst Miljøkonsekvensvurderingen med tilstrækkelig omhu havde den informeret dem om at 2.500.000 kubikmeter havbundsmateriale med ringe bæreevne skulle bortgraves for at etablere Lynetteholm. Selv om vandkvalitetskriterierne for giftige tungmetaller i Øresund allerede var overskredne kunne den opgravede havbund sagtens dumpes i havet i Køge Bugt - for overskridelserne skyldtes vist nok at rensningsanlægget Lynetten ledte spildevand ud i Øresund. De op mod 2.500.000 kubikmeter havbund var ifølge Rambøll 80% rent og det ville derfor ikke forårsage udvaskning af miljøfremmede stoffer til vandet. Beregninger i miljøkonsekvensvurderingen viste at der heller ikke ville blive tilført havmiljøet nævneværdige mængder af kvælstof eller fosfor.

Cirka et halvt år efter vedtagelsen af [Lov om anlæg af Lynetteholm](#) besluttede den daværende transportminister Benny Engelbrecht at [Afgørelser truffet efter](#) (indsæt selv tilfældig miljølovgivning) ikke kan påklages til anden administrativ myndighed, hvis afgørelsen træffes i forbindelse med Udviklingssekretariatet By & Havn I/S' gennemførelse af projektet. Denne ordlyd udgjorde § 2 i [Bekendtgørelse om afskæring af klageadgange i forbindelse med anlæg af Lynetteholm](#) - som fjerner enhver klageadgang over anlæg af Lynetteholm til de sædvanlige instanser.

De fleste Folketingsmedlemmer har travlt - faktisk så travlt at ingen af dem kan tænkes at have læst og/eller forstået de 362 referencematerialer, som Miljøkonsekvensrapporten refererer til.

Men på GeoHav har vi nærlæst flere af dem og fundet at den førnævnte store mængde havbundsmateriale er ekstremt forurenede af tungmetaller, tjærestoffer og olier - i en sådan grad at Miljøstyrelsen aldrig ville tillade dumpning. Faktisk fungerer anlægsgloven i samspil med en implementeringsredegørelse som tilladelse til at gøre det alligevel.

GeoHavs efterforskning af Tungmetaller i havbunden for Lynetteholm kan læses i notatet [Forureningsvurdering Perimeter Lynetteholm](#) af 18. januar 2022. Og GeoHavs efterforskning af kulbrinte (pænt ord for olie) kan læses i notatet [Vurdering af kulbrinte i sediment, Perimeter Lynetteholm](#) af 3. maj 2022.

På GeoHav har vi også undret os over de overskredne vandkvalitetskrav for tungmetaller i Øresund. For selv om de er tunge kan flere af dem optræde opløst i havet. Og det har meget stor betydning for om der overhovedet kan klappes, da tungmetaller i materiale der dumpes kan udvaskes. Hvis grænseværdierne er overskredne kan der jo således slet ikke dumpes - medmindre man giver nogen andre skylden.

GeoHav mener at Rambølls vurderinger af de overskredne vandkvalitetskrav er fejlagtige. Læs mere om dette i GeoHavs notat [Vurdering af havvandsprøver i Kongedybet 2020](#) af 25. april 2022.

Det fremgår også tydeligt at Rambølls beregninger på frigivelsen af kvælstof og fosfor fra gytje beror på værdier lånt fra [Miljømæssig vurdering af uddybning af Grådyb, Delrapport nr. 10](#) fra 1993 - et farvand som er hydrografisk og geologisk usammenligneligt med Øresund.

GeoHav påstår hermed at transportminister Benny Engelbrecht havde utroligt travlt med at fjerne alle klageadgange fordi han og regeringen, Rambøll og By&Havn I/S udemærket var klar over at miljøkonsekvensvurderingen troværdighed ville smuldre, hvis nogen kulegravede referencematerialerne.

Men da hovedparten af referencematerialerne kun er tilgængelige gennem meget vedholdende anmodninger om aktindsigt er det en enorm opgave, som kun få ville kunne have nået inden klageadgangen blev fjernet.

GeoHav vurderer at miljøkonsekvensvurderingen er at anse som manipuleret materiale og at Folketinget derfor IKKE har haft mulighed for at træffe afgørelse i behandlingen af [Lov om anlæg af Lynetteholm](#) på et fyldestgørende oplyst grundlag. Således bør Folketinget øjeblikkeligt revurdere [Lov om anlæg af Lynetteholm](#).

¹ Alex Ahrendtsen (DF), Alex Vanopslagh (LA), Anne Honoré Østergaard (V), Anne Valentina Berthelsen (SF), Astrid Carøe (SF), Bent Bøgsted (DF), Bertel Haarder (V), Birgitte Vind (S), Bjarne Laustsen (S), Bjørn Brandenburg (S), Britt Bager (KF), Camilla Fabricius (S), Carl Valentin (SF), Carsten Kissmeyer (V), Christian Rabjerg Madsen (S), Christoffer Aagaard Melson (V), Claus Hjort Frederiksen (V), Dan Jørgensen (S), Daniel Toft Jakobsen (S), Dennis Flydtkjær (DF), Erling Bonnesen (V), Fatma Øktem (V), Flemming Møller Mortensen (S), Halime Oguz (SF), Hans Andersen (V), Hans Kristian Skibby (DF), Heidi Bank (V), Henrik Møller (S), Henrik Vinther (RV), Ida Auken (S), Inger Støjberg (UFG), Jan E. Jørgensen (V), Jane Heitmann (V), Jens Joel (S), Julie Skovsby (S), Karen Ellemann (V), Karin Gaardsted (S), Kasper Roug (S), Katarina Ammitzbøll (KF), Katrine Robsøe (RV), Kenneth Mikkelsen (V), Kim Valentin (V), Kirsten Normann Andersen (SF), Kristian Hegaard (RV), Lars Aslan Rasmussen (S), Lea Wermelin (S), Leif Lahn Jensen (S), Lennart Damsbo-Andersen (S), Lise Bech (DF), Liselott Blixt (DF), Lotte Rod (RV), Louise Schack Elholm (V), Mads Andersen (KF), Malte Larsen (S), Marie Krarup (DF), Marlene Ambo-Rasmussen (V), Martin Geertsen (V), Mattias Tesfaye (S), Mette Abildgaard (KF), Mette Gjernskov (S), Michael Aastrup Jensen (V), Morten Bødskov (S), Morten Dahlin (V), Nick Hækkerup (S), Ole Birk Olesen (LA), Orla Hav (S), Per Larsen (KF), Peter Hummelgaard (S), Rasmus Helveg Petersen (RV), Rasmus Horn Langhoff (S), Rasmus Jarlov (KF), Rasmus Nordqvist (SF), Rasmus Stoklund (S), René Christensen (DF), Samira Nawa (RV), Simon Kollerup (S), Stén Knuth (V), Stine Pilt Olsen (KF), Susan Kronborg (RV), Theresa Berg Andersen (SF), Thomas Jensen (S), Trine Torp (SF), Troels Lund Poulsen (V), Troels Ravn (S) & Ulla Tørnæs (V) - KILDE : [Afstemmingsnummer 697 : 3. behandling af L 220: Om anlæg af Lynetteholm. Endelig vedtagelse](#), 129. Møde, 4. juni 2021